



EUROOPA DEMOKRAATIDE  
JA LIBERAALIDE LIIT >>



# Uuring ELANIKKONNA VALMISOLEK PIIRIÜLESE OMAVALITSUSE MOODUSTAMISEKS

SAAR POLL OÜ

Veebruar 2019, Tallinn

SISSEJUHATUS ... 3

UURINGU TAUST ... 4

TEENUSTE TASE TÄNA ... 8

TEENUSTE KÄTTESAADAVUSE PARENDAMINE ... 17

PIIRIÜLESE KOHALIKU OMAVALITSUSE IDEE ... 25

KOKKUVÕTTEKS ... 33

Sotsiaal- ja turu-uuringute firma Saar Poll korraldas 2019. aasta algul 664 vastajaga uuringu, et selgitada välja Läti Vabariigi ja Eesti Vabariigi riigipiiriga piirnevate alade elanikkonna hoiakud, suhtumise ja seda mõjutavad komponendid riikideülese KOV-i tekkimise ideesse. Sh kaardistati vastajate eelhoiakuid erinevate teenuste, nt pääste-, politsei-, kiirabi-, tervishoiu-, transpordi, hariduse- ja kommunaalteenuste ühiskasutamisse.

**Uuringu autorid rõhutavad, et tegemist on esimese selletaolise pilootuuringuga Eestis, mis annab esmase ülevaate meeleoludest vastavatel Eesti ja Läti aladel. Kuivõrd idee on toores, siis ei ole uuringu eesmärgiks üheselt öelda, kas piiriülene KOV või Valga-Valka ühislinn tuleks luua. Pigem on uuring mõeldud debati tekitamiseks ja aluseks järgmistele täpsematele uuringutele.**

Uuringu põhitulemused jagunevad kolme teemaplokki:

- A) TEENUSTE TASE TÄNA
- B) TEENUSTE KÄTTESAADAVUSE PARENDAMINE
- C) PIIRIÜLESE KOHALIKU OMAVALITSUSE IDEE

# Uuringu taust

- Eesmärk** Selgitada välja Läti Vabariigi ja Eesti Vabariigi riigipiiriga piirnevate alade elanikkonna hoiakud, suhtumine ja seda mõjutavad komponendid riikide ülese KOV-ide tekkimise ideesse.
- Sihtgrupp** Uuringu üldkogumi moodustasid kõik vähemalt 18-aastased Eesti elanikud Põlva, Valga, Viljandi ja Võru maakonnast ja Läti elanikud Aluksne, Hopa, Valka, Naukšani, Ruhja, Mazsalaca, Aloja Salatsi, Gulbene, Smiltene, Strenči, Beverīna, Burtnieki, Valmiera ja Kocēni piirkonnast.
- Valim** Uuringus kasutati juhuvalimit. Valimi koostamisel võeti Eestis aluseks maakond ning Lätis jagati vastavad piirkonnad kolmeks regiooniks. Tagamaks erinevat tüüpi vastajate esinduslikkuse valimis, järgiti igas maakonnas/regioonis kvoote soo ja vanuse lõikes. Kuivõrd saadud küsitlustulem oli statistilise mudeli lähedane, osutus matemaatiline kaalumine vajalikuks ainult riigi lõikes, kuivõrd Lätis küsitleti rohkem elanikke, kuid proportsionaalselt elas seal vähem inimesi kui Eesti maakondades. Sotsiaal-demograafiliste tunnuste mudeli koostamisel on kasutatud rahvastikustatistika andmeid seisuga 01.01.2018.

Valimi maksimaalne veapiir on Läti puhul  $\pm 5,13\%$ , Eesti puhul  $\pm 5,64\%$ .

# Uuringu taust



## Vastanute arv

664 (sh Eestis 300 ja Lätis 364)

## Meetod

Uuringus kasutati kombineeritud küsitlusmeetodit. Suures osas (77%) viidi küsitlus läbi veebi teel eelvärvatud (telefoni- ja silmast-silma uuringute käigus) paneeli liikmete seas. Kuna nii Eestis kui Lätis on rahvastikutihedus antud piirkonnas madal, siis ülejäänud osa intervjuudest toimus silmast-silma intervjuudena vastajate kodudes (19%) ja 4% telefoni teel. Uuringuankeet oli eesti, läti- ja vene keeles.

## Vastanute arv

664 (Eestis 300 ja Lätis 364)

## Küsitlusperiood

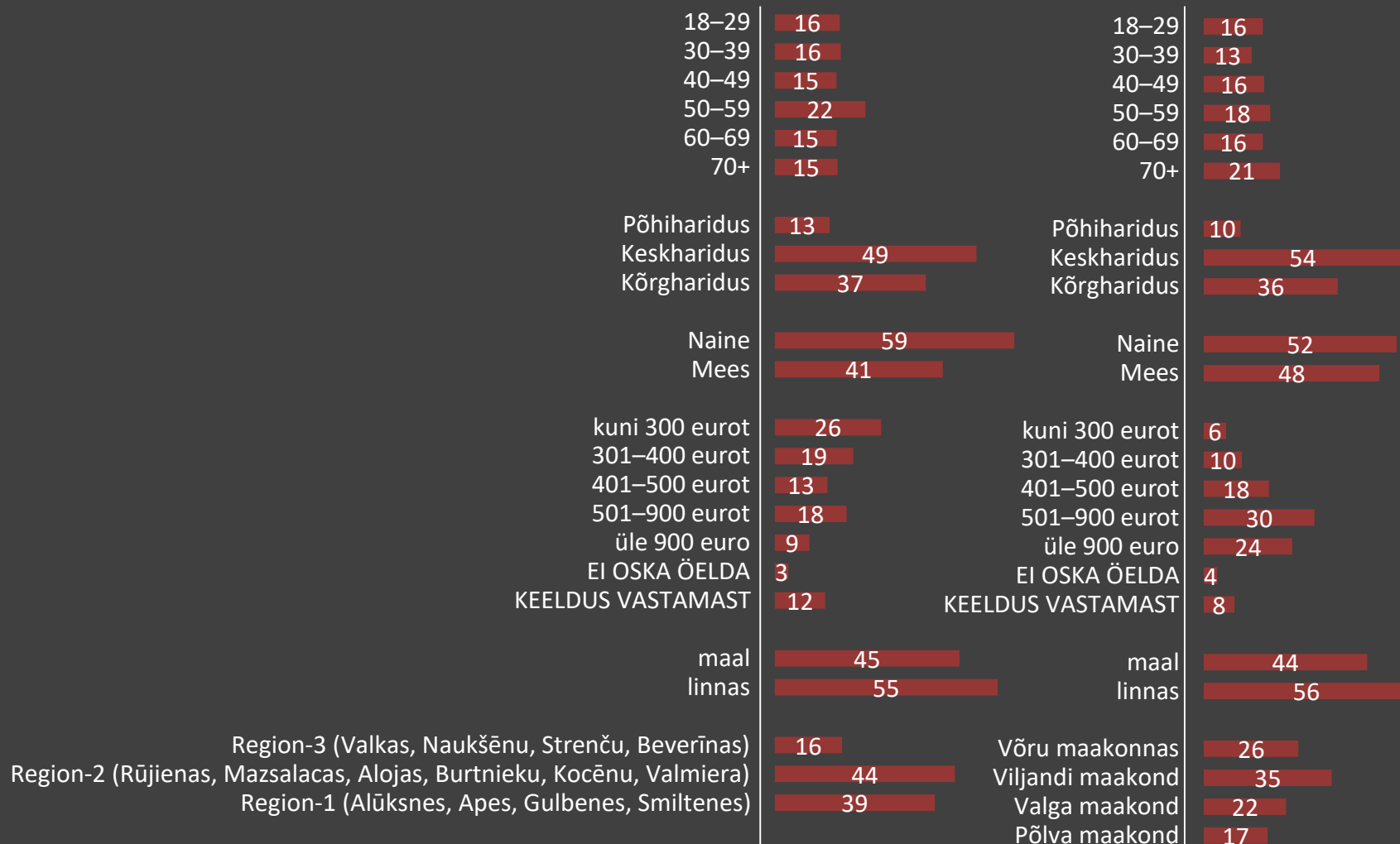
Eestis 03.–21.01.19  
Lätis 11.–28.01.19

# Vastajate profiil (% , N=664)



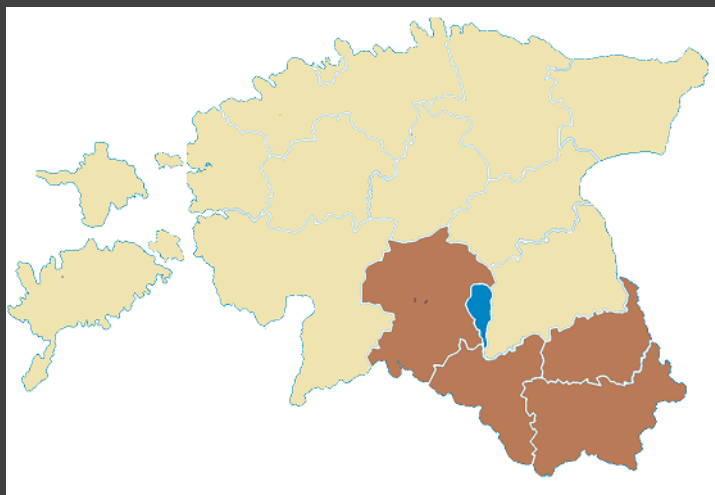
## Läti

## Eesti



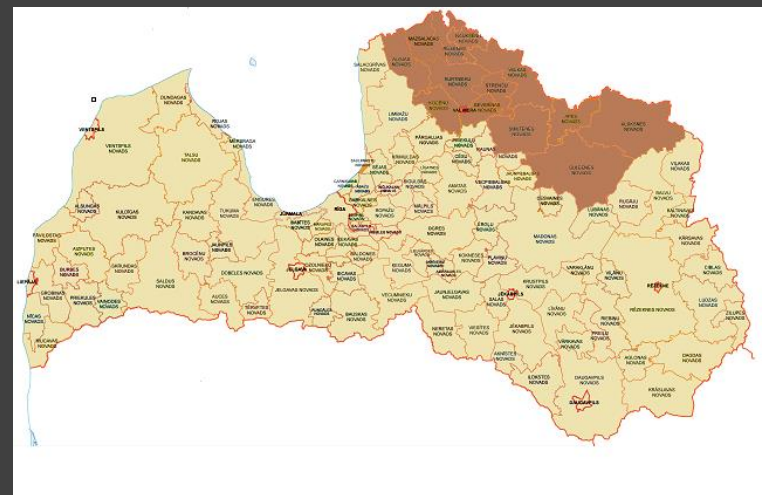
# Valim: Lõuna-Eesti maakonnad ja Põhja-Läti piirkonnad

## Eesti



- Põlva maakond
- Valga maakond
- Viljandi maakond
- Võru maakond

## Läti



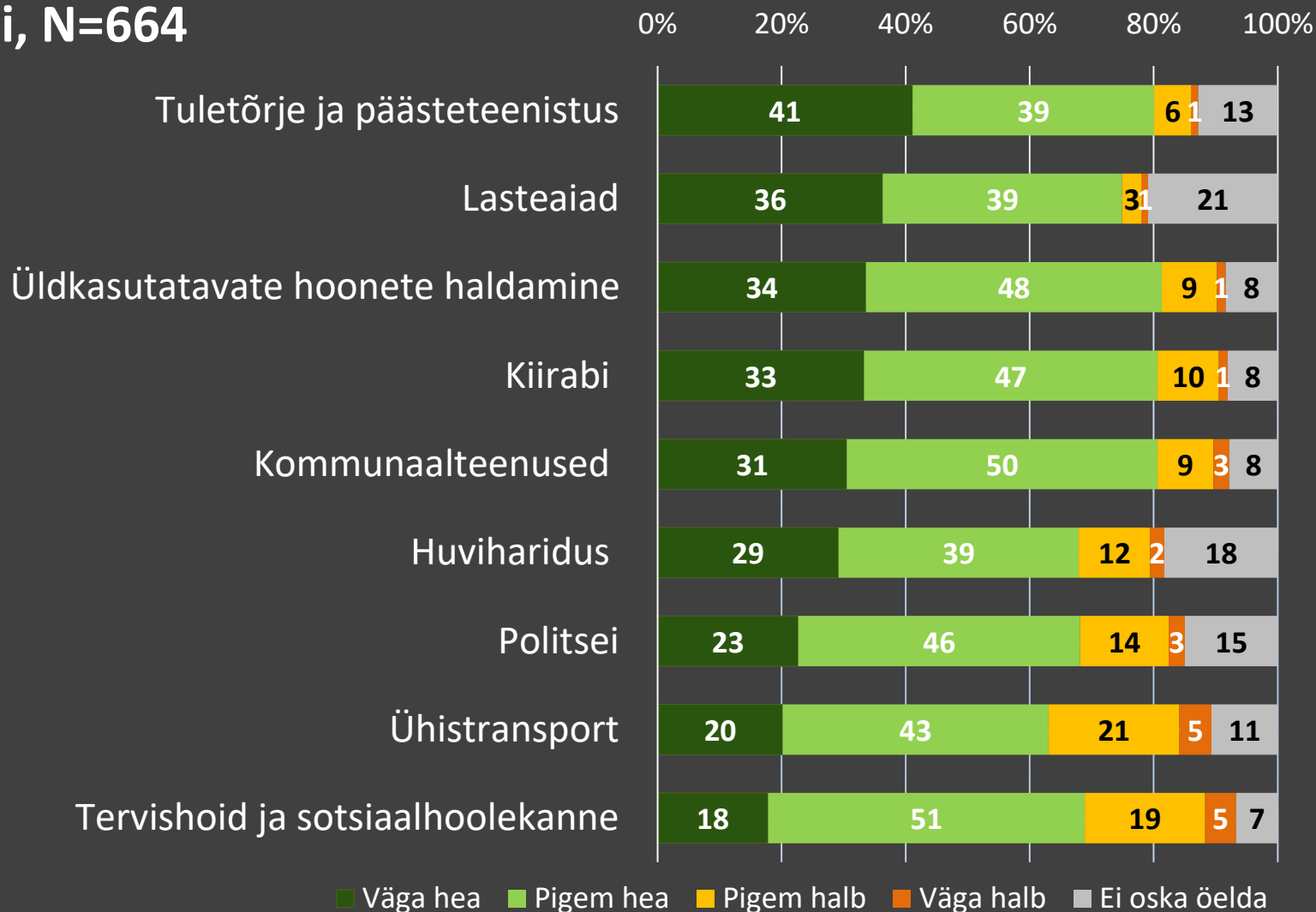
- Alusne piirkond
- Hopa piirkond
- Valka piirkond
- Naukšani piirkond
- Ruhja piirkond
- Mazsalaca piirkond
- Aloja Salatsi piirkond
- Gulbene piirkond
- Smiltene piirkond
- Strenči piirkond
- Beverīna piirkond
- Burtnieki piirkond
- Kocēni piirkond
- Valmiera piirkond

# TEENUSTE TASE TÄNA



Rääkides erinevatest omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenustest, kuidas hindate nende kättesaadavust? Usun, et minu ligipääs antud teenusele on (oleks vajadusel) ...

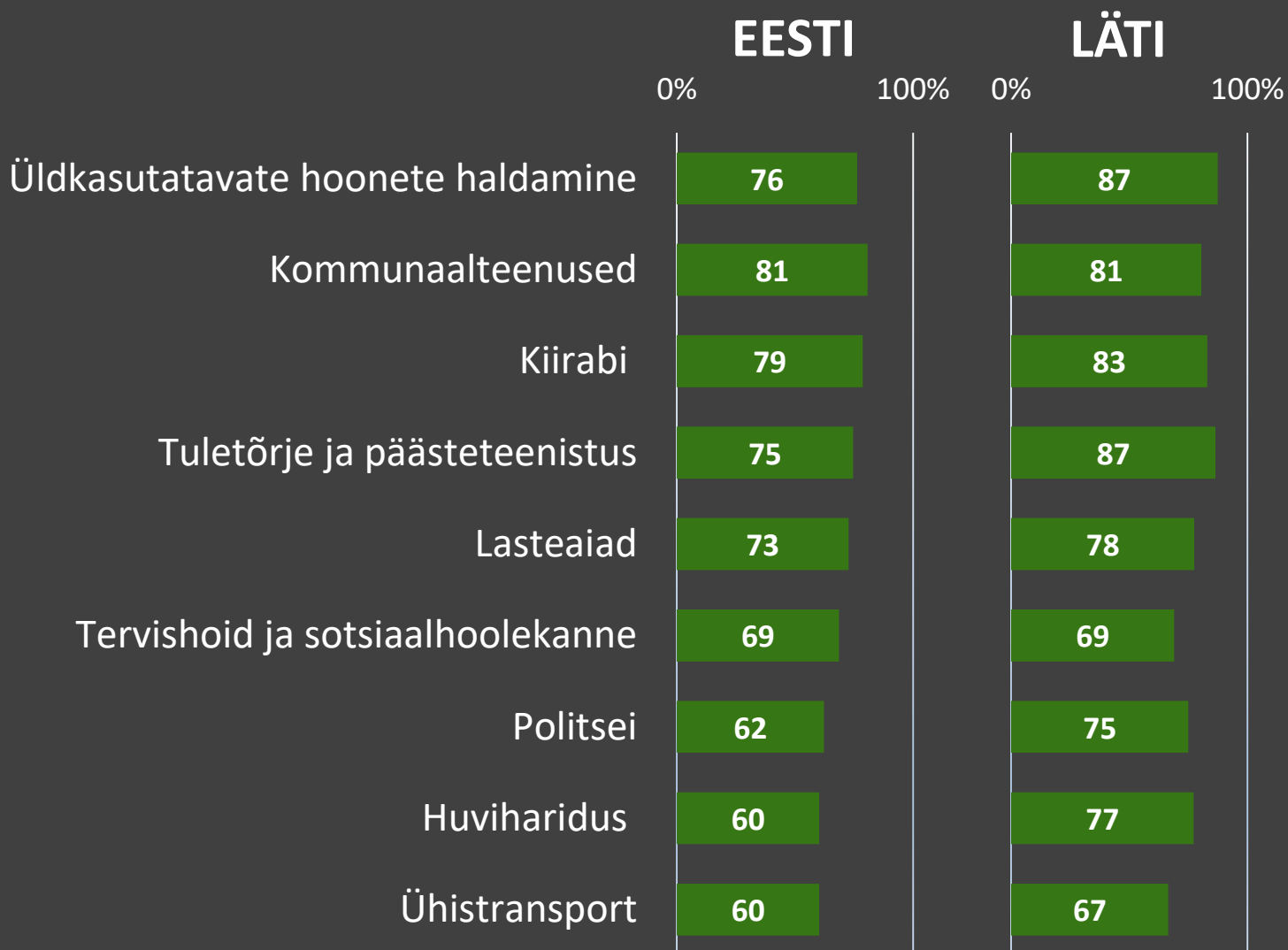
Eesti + Läti, N=664



Rääkides erinevatest omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenustest, kuidas hindate nende kättesaadavust? Usun, et minu ligipääs antud teenusele on (oleks vajadusel) ...



## Eesti vs Läti: väga hea + pigem hea



Rääkides erinevatest omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenustest, kuidas hindate nende kättesaadavust? Usun, et minu ligipääs antud teenusele on (oleks vajadusel) ...



## Eesti vs Läti: keskmine hinne

4 = Väga hea, 1 = Väga halb

	EESTI	LÄTI
Üldkasutatavate hoonete haldamine	3,1	3,4
Kommunaalteenused	3,2	3,2
Kiirabi	3,2	3,3
Tuletõrje ja päästeteenistus	3,2	3,6
Lasteaiad	3,4	3,4
Tervishoid ja sotsiaalhoolekanne	2,9	2,9
Politsei	3,0	3,1
Huviharidus	3,0	3,3
Ühistransport	2,9	2,9

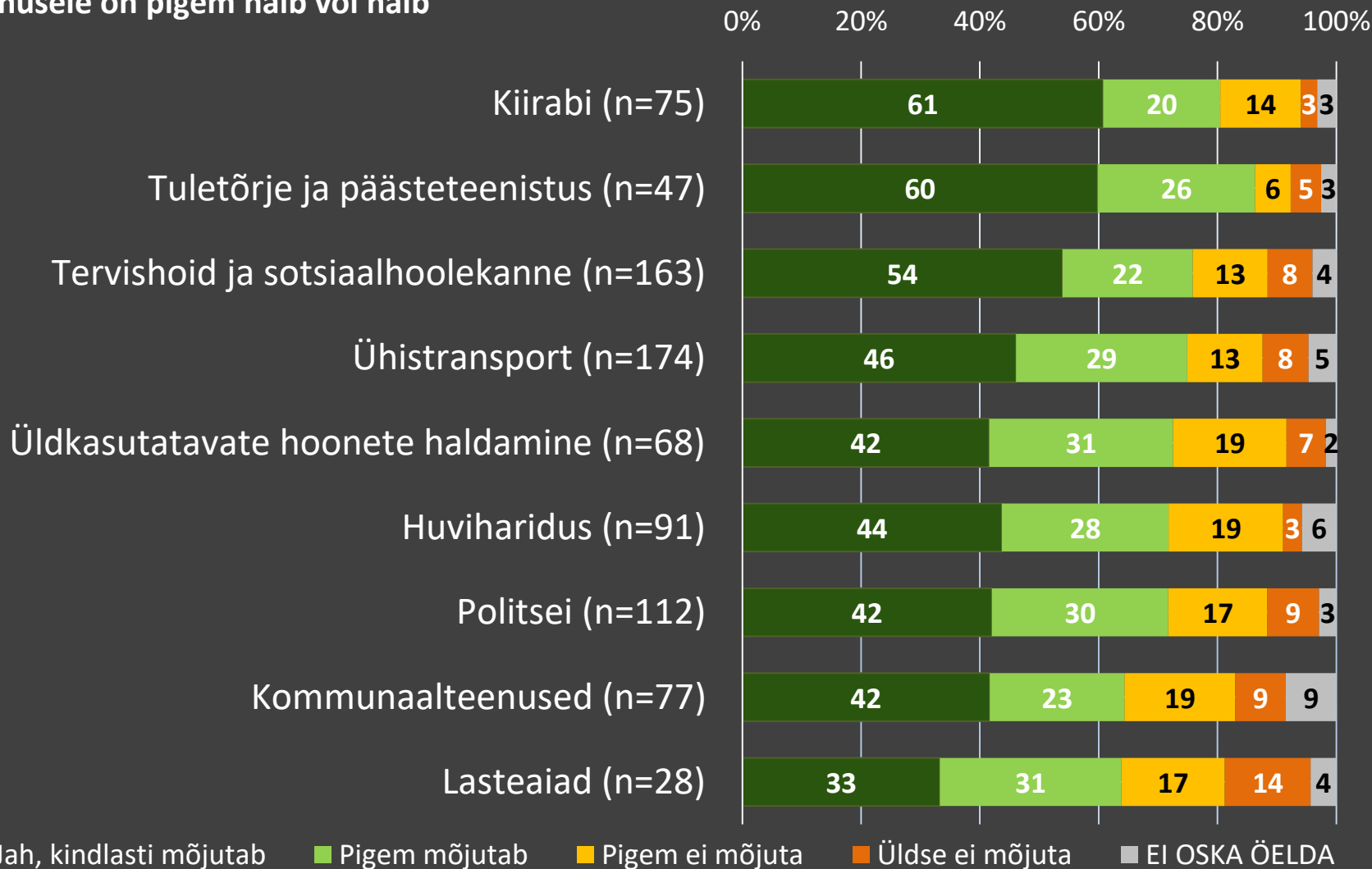
## Hinnang erinevatele omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenuste kättesaadavusele



- Uuringu tulemused kinnitavad, et mõlema riigi elanikud hindavad tänast omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenuste kättesaadavust üldiselt pigem positiivselt, eriti paistab see silma Läti elanike hulgas. Samas murettekitav on, et teenuseid, mida hinnatakse väga heaks, on siiski vähe. Madalaimate „väga hea“ hinnangutega on tervishoid ja sotsiaalhoolekanne (18%), ühistransport (20%) ja politsei (23%).
- Läti elanike hinnangud on Eesti omadest kõrgemad eeskätt järgmiste teenuste osas (hea+pigem hea kokku): üldkasutatavad hooned (sh spordirajatised, rahvamajad, noortekeskused, raamatukogud, muuseumid jne) – 87% (Eesti 76%), tuletõrje ja päästeteenistus – 87% (Eestis 75%) ning huviharidus (trennid, kunstiringid jne) – 77% (Eesti 60%).
- Võrreldes teiste teenustega peeti mõlema riigi vastajate poolt (hea+pigem hea kokku) mõnevõrra tagasihoidlikumaks tervishoiu ja sotsiaalhoolekande teenuste (hooldushaiglad, perearst, turvakodud, vanadekodud jne) – mõlemas riigis 69% ning ühistranspordi kättesaadavust (Eesti 60% ja Läti 67%).
- Mõlemas riigis hindasid teenuste kättesaadavust kõrgemalt linnaelanikud, eriti paistab see silma Eesti elanike puhul. Nt ühistransporti pidasid kättesaadavaks 70% Eesti linnaelanikest, maaelanikud 49%; kommunaalteenuseid 92% linnaelanikest, maaelanikud 66%. Läti linnaelanike seas oli huvihariduse osas selgelt kõrgemad hinnangud (linn 86%, maa 66%).

Mainisite eelmises küsimuses, et alljärgneva teenuse kättesaadavus on halb. Kas tunnete, et Teie ligipääs antud teenusele on (pigem) halb seetõttu, et elate Eesti piiri ääres/ pealinnast kaugel ehk et kas Teie ligipääsu teenusele mõjutab negatiivselt nõ ääremaastumise probleem?

Eesti + Läti; % vastajatest kes leidsid, et ligipääs teenusele on pigem halb või halb

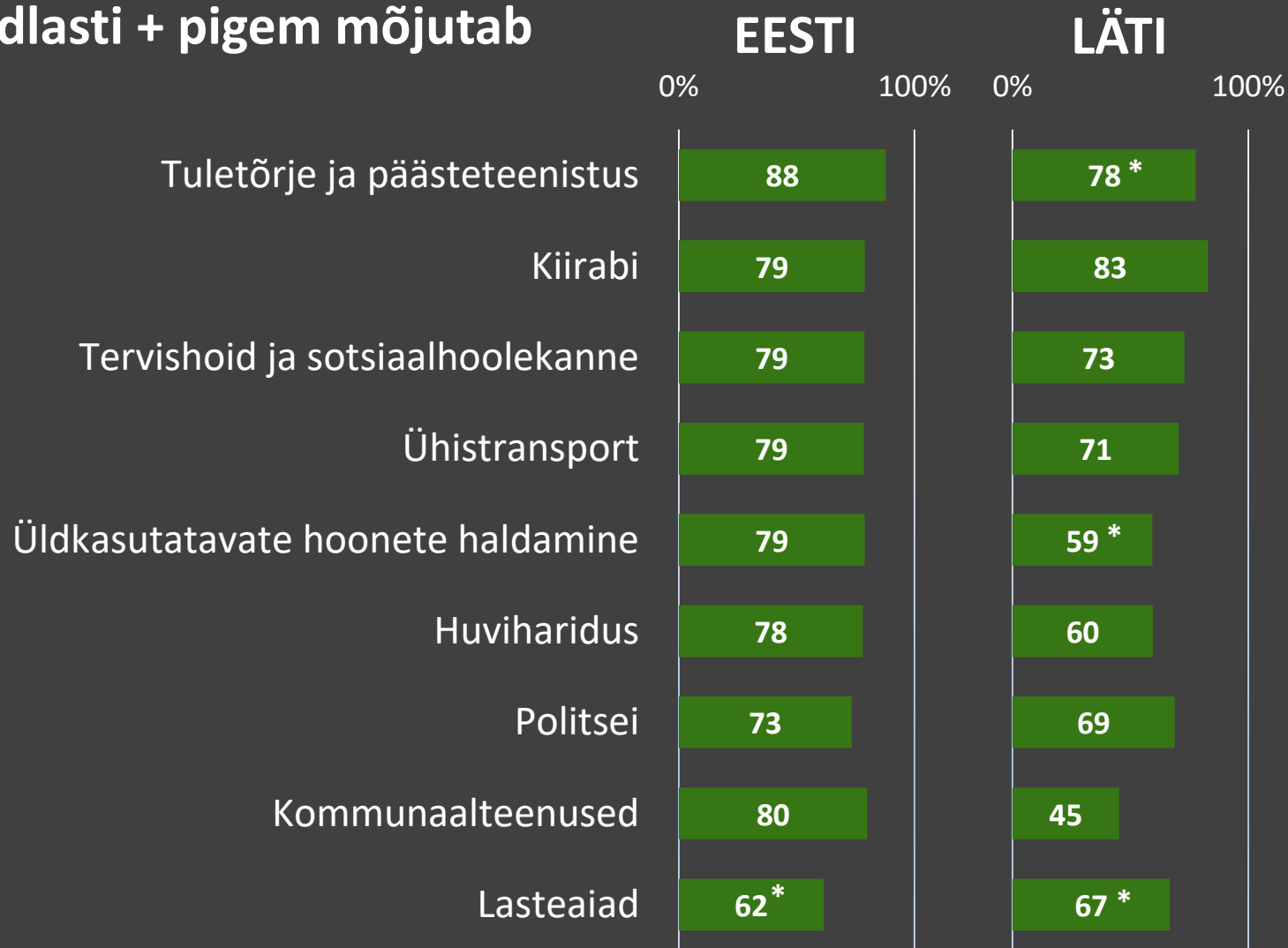


Mainisite eelmises küsimuses, et alljärgneva teenuse kättesaadavus on halb. Kas tunnete, et Teie ligipääs antud teenusele on (pigem) halb seetõttu, et elate Eesti piiri ääres/ pealinnast kaugel ehk et kas Teie ligipääsu teenusele mõjutab negatiivselt nõ ääremaastumise probleem?



## Eesti vs Läti: kindlasti + pigem mõjutab

% vastajatest, kes leidsid, et ligipääs teenusele on pigem halb või halb



\* Väike vastajate arv, tulemustesse tuleb suhtuda ettevaatlikult

Mainisite eelmises küsimuses, et alljärgneva teenuse kättesaadavus on halb. Kas tunnete, et Teie ligipääs antud teenusele on (pigem) halb seetõttu, et elate Eesti piiri ääres/ pealinnast kaugel ehk et kas Teie ligipääsu teenusele mõjutab negatiivselt nõ ääremaastumise probleem?

## Eesti vs Läti: keskmine hinne

4 = Jah, kindlasti mõjutab, 1 = Üldse ei mõjuta

	EESTI	LÄTI
Tuletõrje ja päästeteenistus	3,5	3,3*
Kiirabi	3,5	3,3
Tervishoid ja sotsiaalhoolekanne	3,4	3,1
Ühistransport	3,3	3,0
Üldkasutatavate hoonete haldamine	3,3	2,7*
Huviharidus	3,3	2,9
Politsei	3,1	3,0
Kommunaalteenused	3,4	2,7
Lasteaiad	2,9*	2,8*

\* Väike vastajate arv, tulemustesse tuleb suhtuda ettevaatlikult

## Kas ligipääs teenus(t)ele on (pigem) halb seetõttu, et vastaja elab piiri ääres/ pealinnast kaugel ehk et kas ligipääsu teenusele mõjutab negatiivselt nõ ääremaastumise probleem?



- Kummagi riigi elanikud, kes hindasid mõne teenuse kättesaadavust halvaks, üldjuhul ka nõustasid väitega, et ligipääsu teatud teenusele mõjutab ääremaastumise probleem. Nende sõnul on ääremaastumisest mõjutatud (kindlasti + pigem mõjutab) rohkem kiirabi (81%), tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande (76%) ning tuletõrje ja päästeteenistuse teenused (86%). Väiksem on mõju lasteaedadele.
- Võrreldes linna- ja maaelanike arvamust, siis pigem tunnetasid ääremaastumise probleemi teravamalt maaelanikud, ning seda nii Eestis kui Lätis.
- Riikide võrdluses hakkab silma, et Läti vastajad on seisukohal, et pealinnast kaugemal paiknemine ei avalda suurt mõju kommunaalteenustele, st vee, kütte, kanalisatsiooni pakkumisele (kindlasti + pigem mõjutab 45% elanike arvates).



# TEENUSTE KÄTTESAADAVUSE PARENDAMINE

Palun märkige 5-pallilisel skaalal kuivõrd usute, et eelpool nimetatud teenuste korraldamise jagamine Teie elukohale lähima omavalitsusega naaberriigis võiks parandada Teie ligipääsu järgmistele teenustele ja/või tõsta nende kvaliteeti. Kui teha koostööd naaberriigiga, kas Teie ligipääs teenusele või teenuse kvaliteet sellest ...

## Eesti + Läti, N=664

0% 20% 40% 60% 80% 100%

Üldkasutatavate hoonete haldamine

Huviharidus

Lasteaiad

Kommunaalteenused

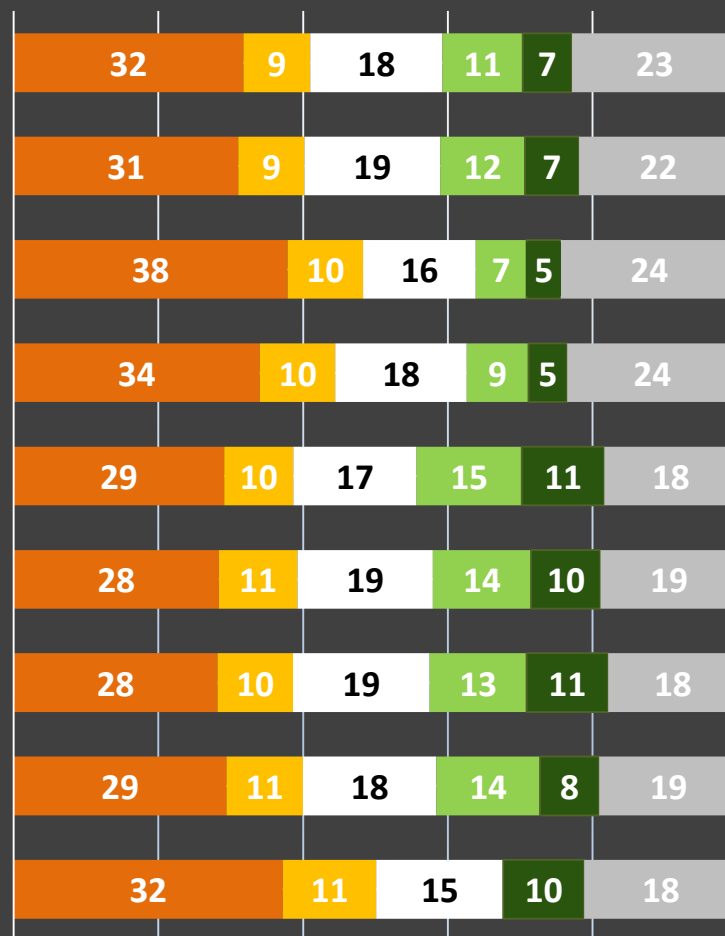
Tervishoid ja sotsiaalhoolekanne

Ühistransport

Tuletõrje ja päästeteenistus

Politsei

Kiirabi



Igal neljandal või viiendal vastajal (sõltuvalt teenusest) puudub ettekujutus, kuidas üks või teine teenus võiks koostöös naaberriigiga paremini toimida.

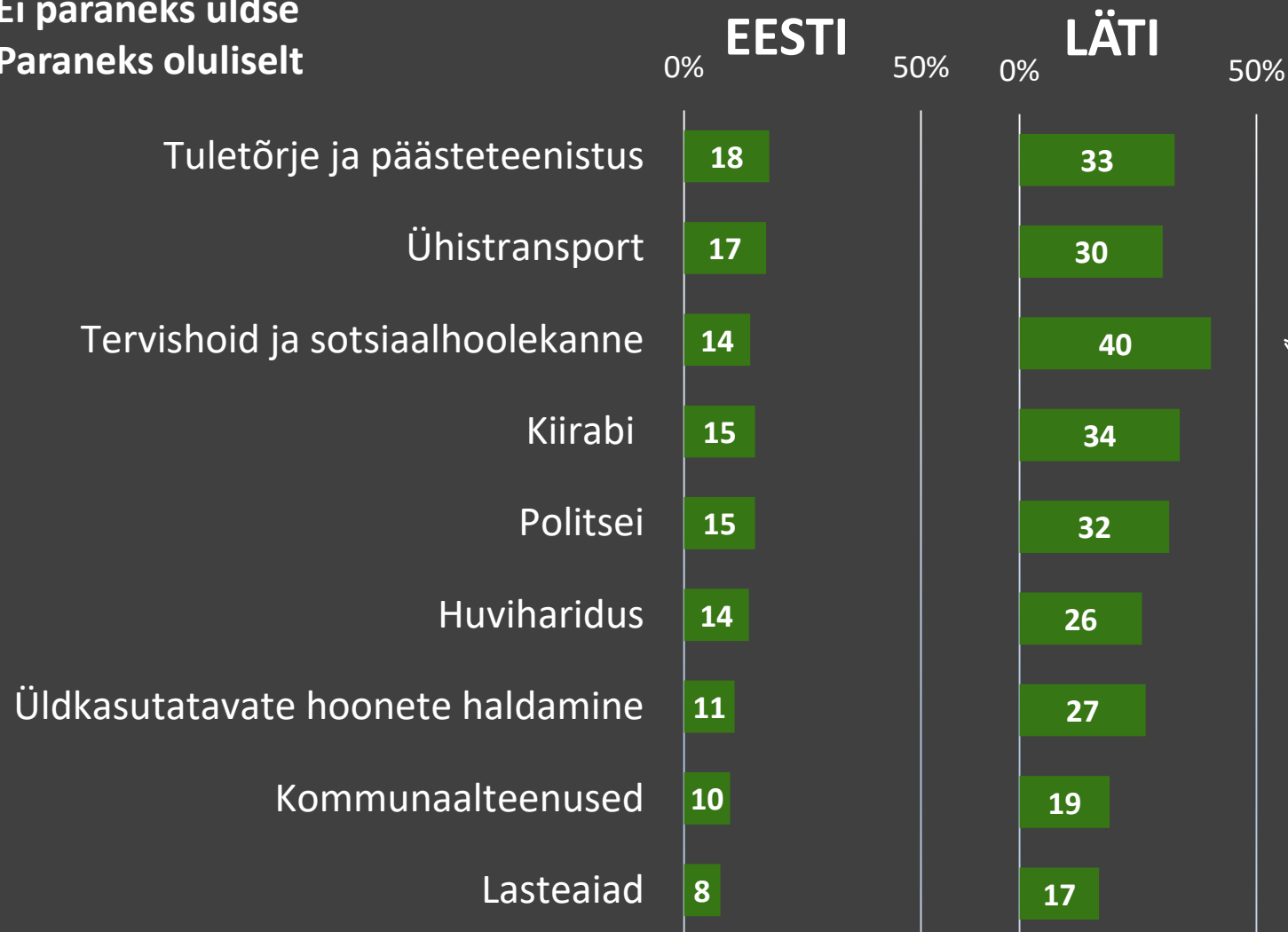
1 = Ei paraneks üldse 2 3 4 5 = Paraneks oluliselt EI OSKA ÖELDA

Palun märkige 5-pallisel skaalal kuivõrd usute, et eelpool nimetatud teenuste korraldamise jagamine Teie elukohale lähima omavalitsusega naaberriigis võiks parandada Teie ligipääsu järgmistele teenustele ja/või tõsta nende kvaliteeti. Kui teha koostööd naaberriigiga, kas Teie ligipääs teenusele või teenuse kvaliteet sellest ...

## Eesti vs Läti: hinnangud 5 + 4

1 = Ei paraneks üldse

5 = Paraneb oluliselt



Oluliselt enam näevad naaberriigiga koostööst kasu Läti vastajad

Palun märkige 5-pallisel skaalal kuivõrd usute, et eelpool nimetatud teenuste korraldamise jagamine Teie elukohale lähima omavalitsusega naaberriigis võiks parandada Teie ligipääsu järgmistele teenustele ja/või tõsta nende kvaliteeti. Kui teha koostööd naaberriigiga, kas Teie ligipääs teenusele või teenuse kvaliteet sellest ...



## Eesti vs Läti: keskmine hinne

1 = Ei paraneks üldse, 5 = Paraneks oluliselt

	EESTI	LÄTI
Tuletõrje ja päästeteenistus	2,2	3,1
Ühistransport	2,2	3,1
Tervishoid ja sotsiaalhoolekanne	2,1	3,3
Kiirabi	2,0	3,0
Politsei	2,1	3,0
Huviharidus	2,0	2,9
Üldkasutatavate hoonete haldamine	1,9	2,9
Kommunaalteenused	1,9	2,7
Lasteaiad	1,6	2,6

# Miks te arvate, et Teie ligipääs antud teenusele (teenustele) ja/või teenuse kvaliteet sellest ei paraneks? (Avatud küsimus)

Vastajad, kes ei usu, et ligipääs teenusele või teenuse kvaliteet koostööst paraneks (n=386)

**Naaberriik on  
kaugel, ei ela  
piiri ääres\***

**Keelebarjäär, erinev kultuuriruum, võõras  
keskkond, koostöö oleks keeruline**

**Kõik teenused on meil omal kohapeal  
olemas**

Peamise põhjusena, miks ligipääs teenus(t)ele ja/või teenus(t)e kvaliteet koostööst naaberriigiga ei paraneks, toodi välja, et vastaja ei ela naaberriigile lähedal – 57% Eesti vastajate ja 46% Läti vastajate põhjendus.

- Eesti 11%
- Läti 16%

- Eesti 12%
- Läti 2%

\* Kaugus piirist võib olla väga subjektiivne ja varieeruda eri vastajate puhul suurtes piirides.

# Kas teenuste korraldamise jagamine vastaja elukohale lähima omavalitsusega naaberriigis võiks parandada ligipääsu teenustele ja/või tõsta nende kvaliteeti?

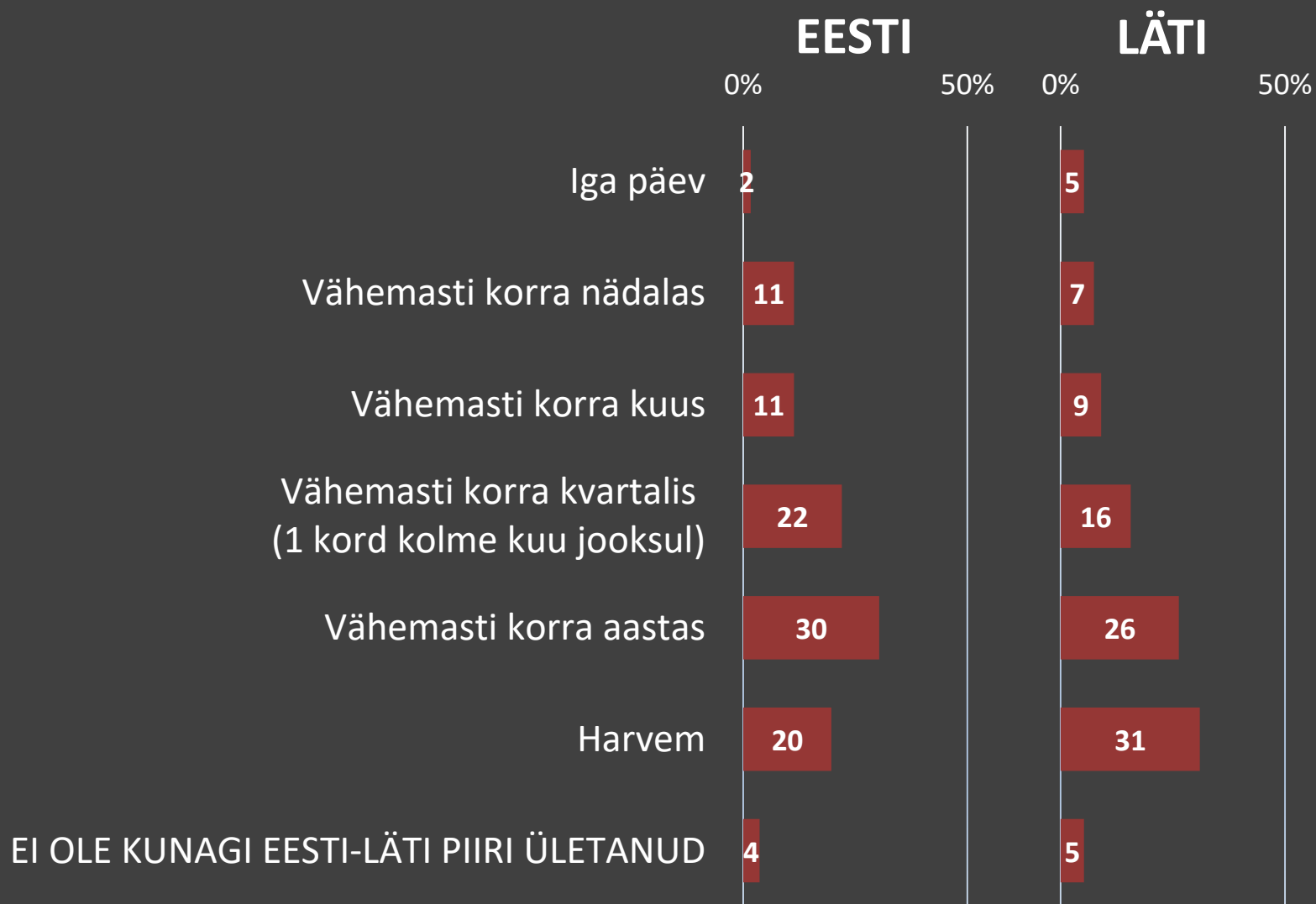


- Üldtulemused näitavad, et suure osa vastajate meelest koostöö tegemine naaberriigiga ei parandaks ligipääsu erinevatele teenustele või teenuste kvaliteet sellest ei paraneks. Samas oli ka küllalt palju inimesi, kellel arvamus selles osas puudub: igal neljandal või viiendal (sõltuvalt teenusest) puudub ettekujutus, kuidas üks või teine teenus võiks koostöös naaberriigiga paremini toimida. Pigem on linnaelanikud mõlemas riigis need, kes näevad koostööst teatud kasu.
- Selle küsimuse juures ilmnesid märkimisväärsed erisused ka riigiti. Läti vastajate hinnangul saaks koostööst siiski võita. Seejuures olid lõunanaabrid kõikide teenuste parendamisvõimaluste osas positiivsemad kui Eesti elanikud. Kõige enam võivad Läti vastajate hinnangul koostööd tehes paraneda tervishoiu ja sotsiaalhoolekande teenused. Kolmandiku Läti vastajate arvates võiks koostöö aidata ka tuletõrje ja päästeteenistuse, kiirabi ning korrakaitse olukorda parandada.
- Eesti elanike hinnangul võiks koostöö kõige rohkem tulemusi anda tuletõrje ja päästeteenistuse osas, aga sedagi vaid 18% vastajate hinnangul. Järgnesid ühistransport (17%), tervishoid ja sotsiaalhoolekanne (14%). Maakondlikult olid Valga maakonna elanikud koostöö osas veidi optimistlikumad.
- Avatud küsimuses toodi peamise põhjusena välja, miks ligipääs teenus(t)ele ja/või teenus(t)e kvaliteet koostöös naaberriigiga ei paraneks, asjaolu, et ei olda naaberriigile piisavalt lähedal; vahemaa on lihtsalt liiga suur, et sünergia saaks tekkida. Samas kaugus piirist võib olla väga subjektiivne ja varieeruda eri vastajate puhul suurtes piirides.

# Kui tihti Te käite üle Eesti-Läti piiri?



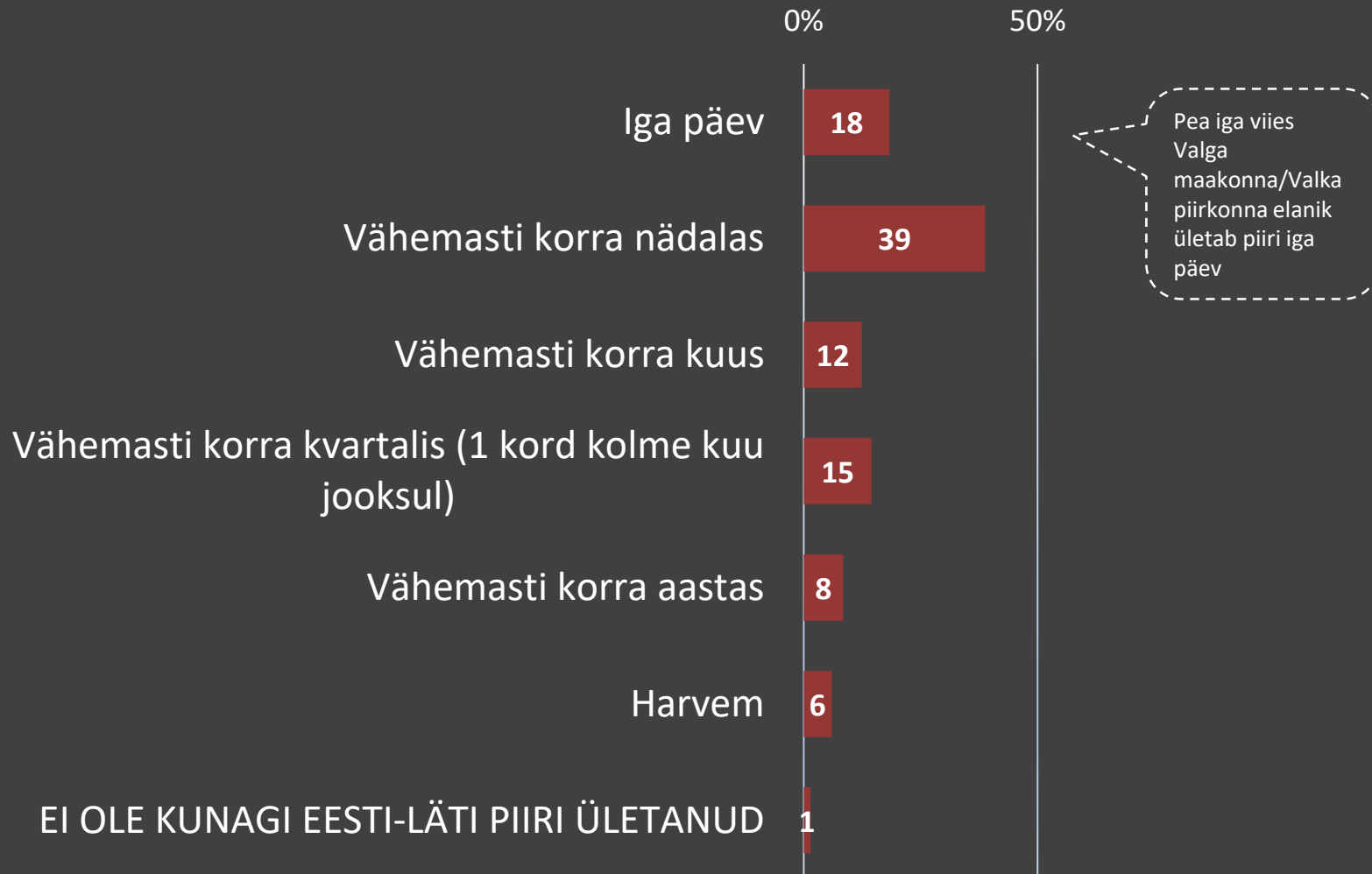
## Eesti vs Läti



# Kui tihti Te käite üle Eesti-Läti piiri?



## Valga maakond/Valka piirkond





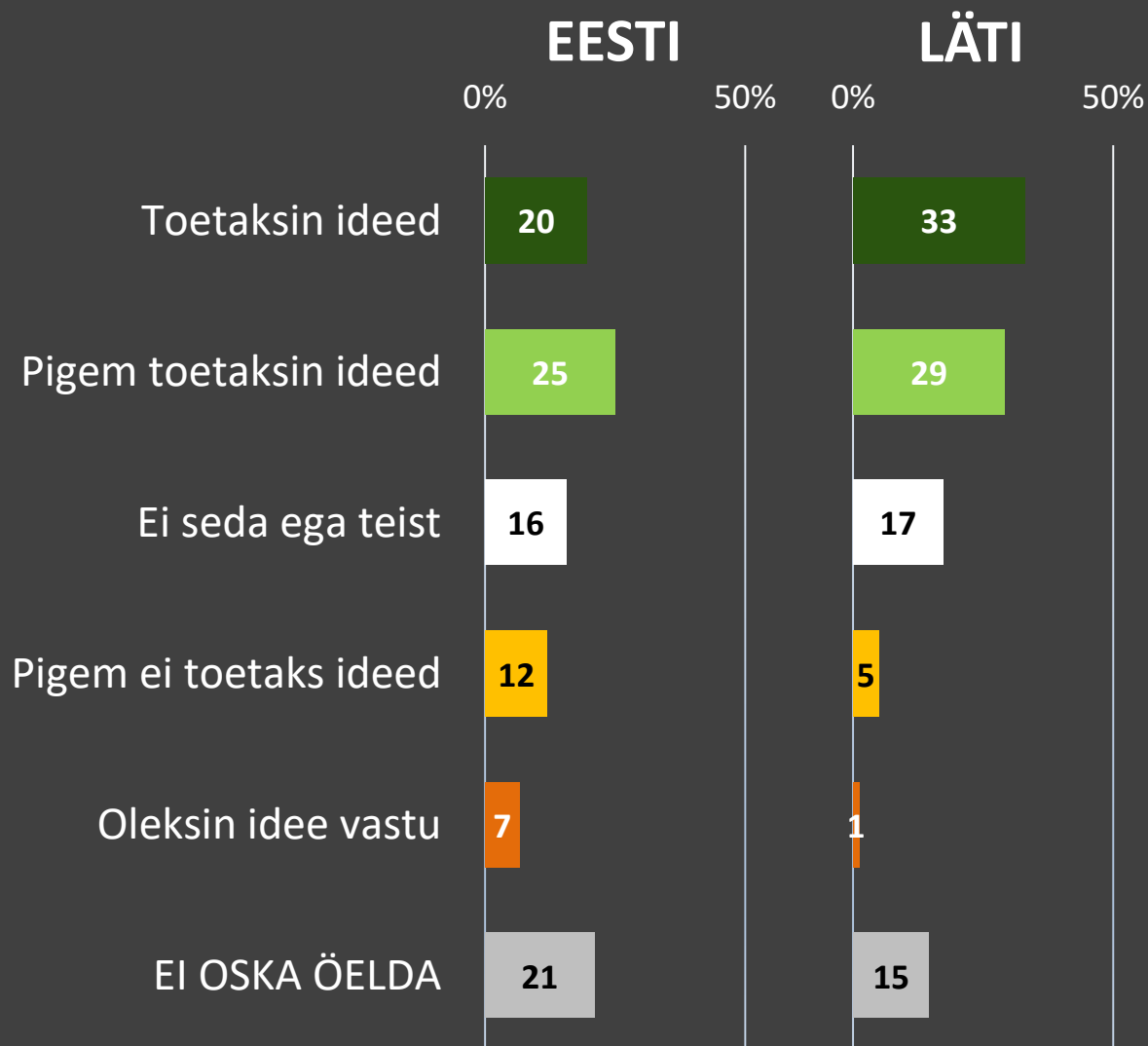
# PIIRIÜLESE KOHALIKU OMAVALITSUSE IDEE

Üks moodus, kuidas lahendada nõ ääremaastumise probleemi ja parandada piiriäärset taristut ning piirialaste elanike ligipääsu eelpoolmainitud igapäevateenustele, oleks luua piiriülene kohalik omavalitsus, sest (juhtimis) keskus nihkuks seeläbi piirile (lähemale) ning ressursse oleks rohkem ning nende ümberjagamine oleks geograafilises plaanis optimaalsem.

Sellise KOV'i eesmärgiks oleks optimaalsemalt ümber jagada ressursse, hallata ja arendada taristut ning korraldada kiiremini ja paremini erinevaid sotsiaal- ja kommunaalteenuseid.

# Mida arvaksite ideest moodustada Eesti Valga ja Läti Valka linnadest üks ühiselt hallatav linn?

## Eesti vs Läti



Ideed moodustada Eesti Valga ja Läti Valka linnadest üks ühiselt hallatav linn toetavad enam Läti elanikud

## Idee moodustada Eesti Valga ja Läti Valka linnadest üks ühiselt hallatav linn

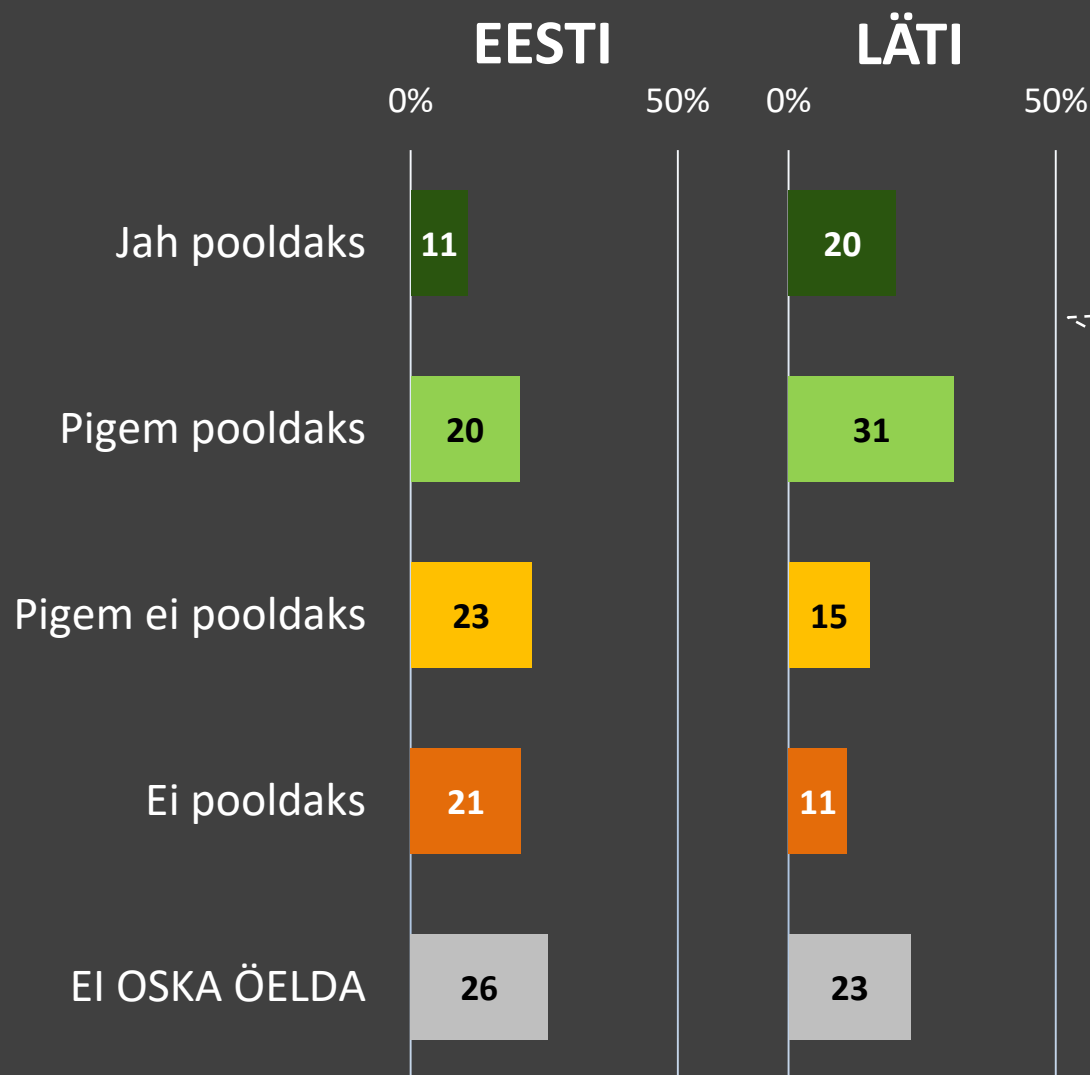


- Uuringus küsiti ka, mida arvatakse mõttest moodustada Eesti Valga ja Läti Valka linnadest üks ühiselt hallatav linn. Tulemused kinnitavad, et rohkem pooldasid ideed jällegi Läti elanikud.
- Läti vastajatest toetaksid ühiselt hallatava linna mõtet 62%: sealjuures kolmandik toetaksid ideed ning 29% pigem toetaksid. Selgelt enam toetavad ühiselt hallatavat linna ideed just nooremad Läti elanikud: 76% elanikest vanuses 18–39, vanemates vanuserühmades on toetus 55–56%.
- Eesti vastajatest oleks idee poolt 45%, sh iga viies Eesti vastaja toetaks ideed ning iga neljas pigem toetaks. Maakondlikult on Eestis toetus veidi suurem Põlva ja Valga maakonnas (vastavalt 54% ja 52%) ning väiksem Viljandi ning Võru maakonnas (vastavalt 41% ja 36%). Soo lõikes on mehed suuremad Valga/Valka ühislinna toetajad (50%, naised 40%) .

Kas võiksite pooldada oma kodukohas sellise piiriülese KOVi loomist, mille valitsemine oleks jagatud Läti ja Eesti vahel, eeldusel, et säärase kohaliku omavalitsuse loomine ei seaks juriidilises plaanis kuidagi ohtu riikide suveräänsust kõige sinna juurde kuuluvaga (st. riigipiirid jääksid ikka täpselt samasuguseks)?



## Eesti vs Läti



Ka ideed oma kodukohas piiriülese KOVi loomist toetavad pigem Läti elanikud

Neljandik vastajaid ei oska hinnata

# Miks Te (pigem) ei pooldaks sellise piiriülese KOV'i loomist? (Avatud küsimus)

% vastajatest, kes EI poolda oma kodukohas piiriülese KOVi loomist (n=236)

Sellest ei oleks kasu, see ei muuda midagi, sel pole mõtet, mõttetu lisakulu

- Eesti 29%
- Läti 21%

Iga riik peaks ise toime tulema; omavalitsused võiksid olla riigi piires; piiride hägustumine

- Eesti 22%
- Läti 15%

Vahemaa: naaberriik jääb kaugeks

- Eesti 14%
- Läti 19%

Bürokraatia suureneks; asjaajamine läheks keerulisemaks; probleemide lahendamine muutuks raskemaks

- Eesti 14%
- Läti 3%

# Miks Te (pigem) pooldaks sellise piiriülese KOV'i loomist? (Avatud küsimus)

% vastajatest, kes pooldavad oma kodukohas piiriülese KOVi loomist (n=266)

Paremad, kättesaadavamad teenused /  
taristu paraneks

- Eesti 31%
- Läti 28%

Piiriäärsed elanikud võidaksid; elu  
paraneks; aitaks ääremaastumise vastu

- Eesti 28%
- Läti 19%

Kulude kokkuhoid

- Eesti 12%
- Läti 3%

Koostöö tiheneks, suhtlus paraneks

- Eesti 11%
- Läti 7%

Eestis on midagi paremini korraldatud;  
Eestist saab õppida

- Läti 15%

## Piiriülese kohaliku omavalitsuse loomine vastaja kodukohas



- Ideed moodustada oma kodukohas selline piiriülene KOV, mille valitsemine oleks jagatud Läti ja Eesti vahel, eeldusel, et säärase kohaliku omavalitsuse loomine ei seaks juriidilises plaanis kuidagi ohtu riikide suveräänsust kõige sinna juurde kuuluvaga (st. riigipiirid jääksid ikka täpselt samasuguseks), toetavad pigem Läti elanikud. Pooled neist on idee poolt: 20% pooldaks ning 31% pigem pooldaks. Läti vastajate kõrgemad toetusprotsendid võivad peituda selles, et nende hinnangul on teatud teenused Eestis paremini korraldatud (sellele viitasid mh avatud küsimusele antud vastused). Rohkem on idee pooldajaid Läti linnade elanike seas, samuti nooremates vastajarühmades.
- Eesti elanike toetusprotsent oli vaid 31%. Taustatunnuseid analüüsid selgub, et maakondlikult on toetus suurem Valgamaal, tõenäoliselt on Valga/Valka koostööküsimusi aja jooksul teatud määral avalikult rohkem arutatud. Ning toetus on suurem Eesti nooremate vastajate seas, 47% 18–39-aastastest toetaks või pigem toetaks ideed.
- Tähelepanu tuleb juhtida tõigale, et neljandik vastajatest kummastki riigist ei osanud selles küsimuses seisukohta võtta. Tõenäoliselt on mõte paljude jaoks veel on üsna toores ja inimesed ei kujuta ette, kuidas selline piiriülene koostöö välja kujuneks ning mismoodi ühine KOV realselt toimiks. Juhul, kui eemaldada vastuste hulgast nende elanike vastused, kes ei osanud hinnata (vastused „ei oska öelda“), oleks Eesti puhul toetuse protsent 42% ning Lätis 66%.



# KOKKUVÕTTEKS

Sotsiaal- ja turu-uuringute firma Saar Poll korraldas 2019. aasta algul 664 vastajaga pilootuuringu, et kaardistada Läti Vabariigi ja Eesti Vabariigi riigipiiriga piirnevate alade elanikkonna hoiakuid ja suhtumist riikideülese KOV-i tekkimise ideesse.

Uuringu tulemused kinnitavad, et mõlema riigi elanikud on tänaste omavalitsuse poolt hallatud ja/või riigi poolt tagatud teenuste kättesaadavusega üldiselt pigem rahul, eriti paistab see silma Läti elanike arvamustes. Võrreldes teiste teenustega peeti mõlema riigi vastajate poolt mõnevõrra tagasihoidlikumaks tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande teenuste ning ühistranspordi kättesaadavust. Nn ääremaastumise probleemi tunnetasid teravamalt maaelanikud, ning seda nii Eestis kui Lätis.

Teisalt näitavad uuringu tulemused, et suure osa vastajate meelest koostöö tegemine naaberriigiga ei parandaks ligipääsu erinevatele teenustele või teenuste kvaliteet sellest ei paraneks. Samas igal neljandal või viiendal Eesti ja Läti elanikul puudub selge ettekujutus, kuidas üks või teine teenus võiks koostöös naaberriigiga paremini toimida. Pigem on linnaelanikud mõlemas riigis need, kes näevad koostööst teatud kasu. Riikide võrdluses on Läti elanikud need, kel oleks koostööst enam võita.

Uuringus küsiti ka, mida arvatakse mõttest moodustada Eesti Valga ja Läti Valka linnadest üks ühiselt hallatav linn. Ka seda ideed pooldasid rohkem Läti elanikud ning just nooremad vastajarühmad. Läti vastajatest tervikuna toetaksid ühiselt hallatava linna mõtet 62%, Eestis on idee pooldajaid 45%.

Ideed moodustada oma kodukohas selline piiriülene KOV, mille valitsemine oleks jagatud Läti ja Eesti vahel, toetavad samuti enam Läti elanikud. Pooled neist on idee poolt: 20% pooldaks ning 31% pigem pooldaks. Läti vastajate kõrgemad toetusprotsendid võivad peituda selles, et nende hinnangul on teatud teenused Eestis paremini korraldatud (sellele viitasid mh avatud küsimusele antud vastused). Eesti elanike toetusprotsent oli ideele tagasihoidlik 31%. Samas neljandik vastajatest kummastki riigist ei osanud selles küsimuses seisukohta võtta. Vastused näitavad, et piirideülese KOVi idee on veel piisavalt toores ning vajab debate, enne kui tekib ühine arusaam, kuidas selline koostöövorm realselt võiks toimida.



Ei ole head ega halba teavet, on vaid õige teave.